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Конкурс за заемане на академичната длъжност професор

по специалност 2.2. История и археология /Българска историография – Историческа периодика, обявен в Държавен вестник, бр. 96. от 19.11.2021 г., с единствен кандидат

ДОЦ. Д-Р ТОДОР АЛЕКСАНДРОВ ПОПНЕДЕЛЕВ,

доцент в Историческия факултет на софийския университет „Св. Климент Охридски“

Единственият кандидат в настоящия конкурс, доц. д-р Тодор Александров Попнеделев е роден на 16 март 1957 г. в София. Завършил е специалност история, с магистърска степен и специализация по балканска история, втора специалност философия, с правоспособност като учител по история и философия (1979-1984 г.), в Историческия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“. В периода 1986-1990 г. е редовен докторант (тогава аспирант) в Историческия факултет на СУ „Климент Охридски. През 1990 г. защитава кандидатска дисертация и получава научната и образователна степен „кандидат на историческите науки“ (сега „доктор“, PhD). От 1991 г. кандидатът е на работа в СУ, до 1994 г. като старши асистент, в периода 1994 – 2005 г. като главен асистент. През 2005 г. се хабилитира и става доцент.

В периода 2007 – 2015 г. е зам.-декан на Историческия факултет на СУ, а от 2015 до 2021 г. е декан на същия факултет. Административните и организационните компетентности на кандидата се потвърждават и от дейността му като председател на Международната асоциация по българистика, както и от председателството на Третия конгрес по българистика, проведен през май 2013 г. (а не през 1913 г., както и според представената автобиография). Освен това доц. Попнеделев участва и в редколегията на сп. Минало.

За участие в конкурса доц. д-р Тодор Александров Попнеделев е представил общо 16 научни труда. От тях 2 монографии (едната публикувана в електронен вид) и 14 студии и статии. От представената справка-таблица за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б от ЗРАСРБ

се вижда, че кандидатът набира достатъчен брой точки, за да бъде допуснат до участие в конкурса.

Основната монография, която е представена за конкурса, със заглавие: **„Българското средновековие по страниците на Годишник на Софийския университет. Историко - филологически факултет (1905 - 1945). София, 2022**, е посветена на един много интересен въпрос. Това е първата монография, която ми е известна за проучване на едно цяло течение на научно списание по история. Обикновено когато има кръгла годишнина на някое научно издание, се помества по една статия в юбилейния брой, където накратко се разглежда развитието му през годините. Тук не става въпрос за нищо подобно, а за пълнокръвно историографско изследване на първото и дълго време най-постоянно и сериозно научно издание по история в България. Вниманието на автора е посветено на статиите по средновековна история и култура, което е оправдано, доколкото това е основната част от съдържанието на изследваното списание. Което пък е обяснимо, защото нашето Възраждане започва с една история на средновековна България и след това този период ще бъде основен извор за национална гордост!

В тази монография кандидатът не се е задоволил само да преразкаже съдържанието, но и изяснява основните теми на проучванията поместени по страниците на списанието, обръща внимание на методите на изследване използвани от авторите. Този въпрос е особено интересен, доколкото тогава липсва доскорошното разделение на строги научни дисциплини, авторите не са строго профилирани историци според съветските схващания наложени у нас след войната, но и в същата степен филолози, в някаква степен богослови, или от днешна гледна точка – истински интердисциплинарни изследователи.

От това изследване се вижда сравнително малкият брой автори, които пишат в списанието – седем с публикации върху Античноста, тринадесет с изследвания върху Средновековието, само трима за Османския период. Единадесет автори изследват Възраждането (другия период върху който се акцентира през това време), четирима - твърде близкият хронологически следосвобожденски период, и също четирима изследват общата история. Този малък брой автори е нормален, доколкото толкова скоро след Освобождението в България има сравнително малко учени-историци. Друга причина е и строгата редакция, която материалите минават, доколкото това не само е първото научно историческо списание, но и дълго време остава най-елитното в държавата.

Акцентът в изследването на доц. Тодор Попнеделев са медиевистичните публикации, 45 на брой, от споменатите 13 автори. Освен броя на авторите и изследванията, един формален белег, макар, че също носи информация, тук са по-важни имената на изследователите и съответните трудове, поместени в Годишника. Прочитайки тези имена веднага прави впечатление, че това са най-видните български медиевисти, не само за този период от развитието на българската историография, а и изобщо в цялата и история. Те са авторите, които и до днес, в някаква степен дават облика на нашата медиевистика – В. Н. Златарски, П. Мутафчиев, П. Ников, В. Бешевлиев, И. Дуйчев, Св. Георгиев, Б. Цонев, А. Теодоров-Балан, Г. Гълъбов, С. Романски, М. Арнаудов (нарочно не ги разделям на историци и филолози). Затова изводът му, че:

*„…за относително кратък период от време малкото тогава български учени съумяват да постигнат голям напредък в развитието на българската хуманитаристика. Със своята добросъвестност и обективност учените се стремят да открият истината за българското минало. Отговорността им пред науката и вярата в нейната роля като инструмент за реалистично познание на света изграждат и стабилния фундамент на българската медиевистика. Авторите пишат с отговорност не само пред своите съвременници, но и пред бъдещите поколения. Реализира се осъзнатата необходимост за съчетаване на усилията на учените от различните дялове на хуманитарното познание в разкриването на многообразието в живота на българите през Средновековието*“, може изцяло да бъде подкрепен. И той добре е обяснил този своеобразен „взрив“ на българската наука след Освобождението. Това обяснение се съдържа в биографиите на споменатите български учени – в тяхната подготовка, но и в обществената атмосфера на тогавашното българско общество.

В предложения труд, Т. Попнеделев излага и анализира и по-голямата част от техните изследвания. Той ги разделя на няколко части, според хронологията на съответния период: Първо и Второ българско царство. Най-слабо застъпеният период на проучване е времето на византийската власт по българските земи, което е парадоксално, доколкото сред авторите виждаме известни познавачи на византийската история, вкл. на периода ХІ-ХІІ в.

Без да отбелязвам всички автори и изследвания, анализирани в тази част на монографията, ще спомена само, че тук става въпрос за класически в нашата наука трудове, като първите варианти на трудовете на проф. В. Златарски за началната история на българите и за Първото българско царство, което после влизат в знаменитата му История …; известната студия на П. Мутафчиев за ролята на маджарите в българо-византийските отношения през третата четвърт на Х в.; или не по-малко влиятелната студия на П. Мутафчиев за българо-руските отношения при княз Светослав; също първите публикации на В. Бешевлиев за първобългарските надписи, които стават основата на знаменитата му монография, която остава и до ден днешен, основното изследване върху този тъй важен за нашата средновековна история материал; студията на В. Бешевлиев относно любимия на българския народ сюжет за направа на чаша от черепа на убит неприятел, както и неговата статия за религията на прабългарите; студията на проф. Йордан Иванов от 1936 г. в която той издава и проучва житията на св. Иван Рилски, и която и досега си остава едно от основните изследвания на тези жития, въпреки откритите нови текстове и някои корекции в хронологията направени в съвременната наука; изследването на проф. Янко Тодоров за астрономическите познания на прабългарите, въпрос който е твърде популярен и днес, за разлика от автора на тази студия; основното и до днес българско изследване на толкова спорното съкровище от Надь Сент Миклош на проф. С. Младенов и пр. Т. Попнеделев не пропуска и публикации в Годишника, които са меко казано спорни. Такава е напр. студията на Д. Крънджалов посветена на за старобългарските валове, с хипотеза, която отдавна вече е опровергана, както исторически, така и археологически. Това дава възможност на Попнеделев, да демонстрира и някои от дискусиите и споровете в тогавашната наука, които са забравени от дистанцията на времето.

Същото се отнася и за публикациите отнасящи се за Второто българско царство. Тук отново срещаме имената на днес вече легендарните български медиевисти – В. Н. Златарски, с изследванията му за българската история от началото на ХІІІ в., както и за Боянския надпис; П. Ников с класическите си студии за татаро-българските отношения през Средновековието и за историята на Видинското царство.

Що се отнася до публикуваните извори на страниците на Годишника, в монографията са разгледани всичките четири публикации – две на проф. Беньо Цонев, на проф. Петър Ников и проф. Иван Дуйчев. Бих искал да обърна внимание на първата от тях в която Б. Цонев изследва т. нар. от него Врачанско евангелие, със следи от руска ортография, и прави изводи за българо-руските книжовни връзки, които днес са позабравени. В статията на П. Ников относно публикацията на някои документи на Димитри Хоматиан, прави впечатление един много важен момент – предложението да се създаде Български исторически институт, който да се занимава с издаване на извори (после то ще бъде повторено и в една лекция на автора). Нещо което се реализира след Втората световна война. Що се отнася до текста на И. Дуйчев, то това е едно от най-важните му проучвания изобщо – публикация на знаменитата преписка на цар Калоян с папа Инокентий ІІІ. Освен самият текст, който представлява най-добрият превод на преписката, тук Дуйчев излага и някои свои идеи за времето на цар Калоян, които ще развие след това в по-късните си изследвания.

В отделна част са разгледани публикации на извори върху историята на Второто царство – едно средновековно описание на българските земи, от Димитър Дечев, от анонимен френски монах; както и един опис на славянски ръкописи от Виена, на проф. Беньо Цонев.

Що се отнася до частта определена като изследвания върху конкретни факти и процеси от българското Средновековие, тук са поместени само три изследвания, и трите обаче много важни и още в пълноценен научен оборот: студията на проф. Йордан Иванов за епископиите Брегалнишка и Велбъждска, която после ще намери продължение в следващи негови изследвания (която тема отново е актуална в някои съседни страни); така и за една от най-малко цитираните и използвани студии на В. Н. Златарски – за Пинций/Пинчий и неговия син Плезо, с която тема съвременната медиевистика избягва да се занимава. В монографията на Т. Попнеделев имаме рядък случай да се обърне внимание на този проблем, макар и само информативно!

Тази част завършва с анализа на една класическа студия на проф. Петър Мутафчиев („Българи и румъни в историята на Дунавските земи“), относно българо-румънските отношения през Средновековието, написана по повод на новоизлязла тогава книга на Николае Йорга по този въпрос. Тук е едно от малкото места в монографията, където Попнеделев си е позволил да изкаже лично пристрастие, констатирайки, че на места П. Мутафчиев излиза от академичния тон. Академичният тон е много важен, но когато се излиза от научната сфера и се влиза някаква друга (политическа, фантастическа и пр.), може би това е оправдано, доколкото в такъв случай аргументите на опонента също не са твърде академични. Попнеделен акцентира на някои разсъждения на Петър Мутафчиев за занаята на историка, които днес звучат повече от актуално, заради изключителното развитие на псевдоисторическите „изследвания“, процъфтяващи заради лесната комуникация в социалните мрежи и както и заради опитите на някои държави и „народи“ да търсят идеологическа обосновка на своето съществуване на базата на измислени „исторически“ основания. След това П. Мутафчиев ще развие „румънската“ тематика в редица свои изследвания, някои от които поместени в Годишника. Парадоксалното в цялата тази дискусия е това, че разбира се, етническо име румънци през Средновековието няма, а „Романия“ се нарича съвсем друга част на Балканския полуостров. Такива примери, разбира се има и в още по-новата история на Балканите и на Европа.

В специална част Попнеделев е отделил проучвания на български филолози върху средновековното развитие на българите. Това разделение се прави само за прегледност, доколкото тук са отделени три статии с различен характер – едно наистина чисто езиковедско изследване на Беньо Цонев относно класификацията на българските книжовни паметници, и две други, които трудно могат да бъдат определени – на Димитър Дечев върху географските понятия Хемус и Родопи по антични и средновековни извори, и на проф. Янко Тодоров върху историческата хронология.

В четвъртата част на тази глава са отделени изследвания посветени на въпроси от сферата на историческото познание, методи и методология на историческите изследвания. Тук са разгледани по две статии на Петър Мутафчиев и Петър Ников, и по една на Светозар Георгиев и Руси Русев. Първата от тях е блестящата студия на Петър Ников „Задачата на днешната българска историография“, в която проличава чудовищната му ерудиция. Попнеделев добре е откроил основните моменти в тази студия, най-важният от които е схващането на П. Ников за историческия процес и ролята на историка в неговото разбиране. При това изясняване обаче, трябва да се стъпва на положителни факти и затова основно внимание трябва да се отдели на изворите и тяхното издирване, събиране и критическо издаване. Тук отново се прокарва идеята да се създаде комисия, която да издаде корпус от извори за българската история - Monumenta Bulgariаe historica“. На тази база Ников разглежда и развитието на българската историография, от Паисий Хилендарски насам.

Студията на проф. Светозар Георгиев „Културно-историческите възгледи на Карл Лампрехта“, поставя на разглеждане един въпрос, твърде актуален (отново) днес, след като вече няма задължителна „философия“ – „вечната борба между философията и историята“, в случая въз основа на конкретен немски материал (Лампрехт и Ранке). Наблюденията на Св. Георгиев са много интересни, Попнеделев е откроил много важният опит за създаване на универсално обяснение за развитието на човешкото общество на немския проф. Карл Лампрехт за т. нар. културни фази.

„Изток и Запад в Европейското средновековие“ е друга лекция на П. Мутафчиев, поместена в Годишника и изследвана от Т. Попнеделев. Това е едно от най-знаковите съчинения на П. Мутафчиев, което му спечелва името не само на позитивист (която напоследък започва да става едва ли не мръсна дума), но и на философ на историята и есеист (в класическия френски смисъл на понятието) в българската историография. При нейния анализ Т. Попнеделев съвсем резонно акцентира и върху проблема за т. нар. византийски феодализъм, един от главните въпроси в лекцията. Тази тема все още не е разгледана сериозно в българската историография след 1989 г., докогато имаше задължително решение по този въпрос. Показателно е, че при анализа на този въпрос, Попнеделев се опира на известната статия на П. Петров посветена на фашистките възгледи на П. Мутафчиев (от 1952 г.), както и на една статия на В. Гюзелев от 1987 г., защото (почти) няма на какво друго (може би освен някои изследвания на И. Божилов)! Попнеделев откроява и още един важен проблем набелязан от Мутафчиев, това е въпросът за т. нар. византинизъм (византийското политическо и културно влияние) и ролята му в българо-византийските отношения, който също подлежи на още разглеждане.

Най-накрая в тази част е поместен анализ на една също много известна навремето рецензия на П. Ников, относно три съчинения на проф. Н. Благоев, кандидат по това време за извънреден професор в Юридическия факултет на СУ. След тази рецензия, и след една рецензия на П. Мутафчиев, Н. Благоев никога няма да стане авторитет в сериозната медиевистика. От историографска гледна точка е важно това, че Ников и Мутафчиев при критиката си за Н. Благоев разкриват важни моменти от своите възгледи за методите на работа на историците, нещо върху което Т. Попнеделев обръща внимание. Най-накрая се споменава и статията на Р. Русев върху знаменития многотомник върху залеза и упадъка на Римската империя на Е. Гибън, с оглед на засегнатите от него моменти от българското минало.

Това, което искам да подчертая в заключение на прегледа на тази книга е, че при анализа на изследваните трудове Т. Попнеделев е успял да покаже най-същественото във всяка една публикация. Така се открояват и някои известни идеологеми в българската наука, които всъщност представляват хипотези, превърнати благодарение на авторитета на техните автори в тези (напр. на В. Н. Златарски за т. нар. Преславски събор).

Другата монография, представена за конкурса, само в електронен вид е

**„Изграждането на проф. Васил Златарски като историк и преподавател“. Изд. Анамнеза. С. 2021 г.,** която представлява дисертацията на кандидата, неиздавана досега (Тема на дисертацията: „Формиране на историческите възгледи на проф. Васил Златарски“).

С нея авторът завършва един цикъл изследвания върху живота и трудовете на прочутият български медиевист, на когото е посветил много изследвания през годините. Без преувеличение може да се каже, че Т. Попнеделев е най-добрият познавач на живота и трудовете на В. Н. Златарски! В нея авторът е проследил изключително подробно формирането на бъдещия голям български историк като човек и учен. Разкрива добре семейната среда на В. Н. Златарски, неговото обучение в Петербург (В. Ламански и В. Василевски!) и в Берлин. Втората глава е още по-важна – в нея се разглеждат философските възгледи и методологическите принципи на В. Н. Златарски. Обосновава се неговата принадлежност към т. нар. позитивистично направление в историографията.

Глава втора е посветена „Философските възгледи и методологическите принципи на Васил Златарски“. След като констатира, че В. Н. Златарски може да бъде причислен към историците-позитивисти, Попнеделев го показва добре в тази глава, главно на базата на изследванията, но и на лекциите на големия български историк (публикувани също от Попнеделев). За целта се разглеждат принципите и работата на В. Златарски с изворите и библиографията и начините за реставрация на процеси и факти от българската история. Съвсем точно е заключението, че Златарски прави позитивизма господстващо направление в българската историография, след С. Палаузов, М. Дринов, К. Иречек. Разбира се, утвърждаването на този метод(?) е съвсем нормално, доколкото то отразява състоянието на проучванията върху българската история в началото на ХХ в. Това се отнася в някаква степен и за следващите периоди, заради твърде оскъдната изворова база, а и заради загубеното време заради неуспешните от историографска гледна точка опити да се вкара историческия процес в някакви задължителни, измислени рамки.

Трета глава е озаглавена „Проблемите на Българското средновековие в ранните изследвания на Васил Златарски“. В първите два параграфа са разгледани приносите на Златарски за проучване на Първото българско царство и византийския период, а в третия – Второто българско царство, което остава недопроучено от него, основно заради нова, че времето не му е стигнало, доколкото посвещава изключително много време на по-ранните периоди от българската история.

Глава четвърта разглежда постигнатото от В. Златарски при изследването на Българското възраждане и историята на българската историческа наука. Тематично се засягат въпроси на културната история, църковното движение и политическите борби на народа ни в периода XVIII - XIX век. Вторият параграф на последната глава разглежда приноса на Златарски като историк на българската история. В. Златарски дава първата периодизация на българската историческа наука. В заключението се прави извод, че В. Н. Златарски е най-крупният представител на българската историография в следосвобожденският период, които разбира се, може да бъде подкрепен безусловно.

На В. Н. Златарски авторът е посветил още няколко свои отделни изследвания - статия за проучванията му върху Българското възраждане; статия върху лекционните му курсове в СУ и пр. Тук припомням, че Т. Попнеделев е издал и лекциите на В. Н. Златарски.

Освен това са представени и група научно популярни статии за видни личности в българската история (в изданието „Най-значимите личности на България“), което ми се вижда твърде важно, доколкото в българското обществено пространство има недоимък на истинска научно-популярна историческа литература. Тя не може да бъде заменена от „изследванията“ на „специалисти“ във фейсбук или ютюб!

Темата за философията на историята, за занаятът на историка се разглежда не само в монографията за Годишника и в книгата за научното творчество на В. Н. Златарски, но и в някои от представените статии (напр. „Миговете в мисленето на историка“! Много полезна е и студията (в съавторство) – „Държавната политика към културното наследство в България 1878-1989 г. Нормативна база, институции, професионално образование“. Твърде интересна е статията „От „народна“ към „държавна“ история“, където се поставя въпросът за учебниците по история след Освобождението, началото на висшето образование в България (историята на СУ), прерастването на БКД в БАН и пр. Без да се занимавам подробно с този въпрос, да припомня само, че проблемът за учебниците по история е един от централните в българското образование и до сега. За конкурса е представен и предговорът към спомените на акад. Д. Ангелов, който е широко известен в медиевистичните среди.

Тук бих искал да добавя и интервютата от видни български историци (само от Софийския университет), които Т. Попнеделев взема. Той е единственият историк, който се занимава с този жанр. Това е важно доколкото погледът и въпросите на един професионален историк са различни от тези на един журналист. Не че журналистите се избиват да взимат интервюта от историците, но това все пак се случва.

В една група бих отделил предложените статии, които представляват общи прегледи на развитието на българската историография в края на ХІХ – нач. на ХХ в., и за периода от 1944 г. до края на ХХ в., както и статиите поместени под №№ 3 и 4, които разглеждат развитието на българската историческа наука през ХХ в. Вече споменах за тях, тук само ще добавя, че изложението би могло да бъде по-конкретно, с имената както на отстранените от Софийския университет учени и преподаватели (И. Дуйчев, В. Бешевлиев, Б. Примов), така и на новодошлите. Тук разбира се би могло да се споменат и другите научни центрове, освен СУ, доколкото се създават и други такива, а ролята на първият български университет намалява относително, доколкото вече няма да бъде единствен.

В заключение бих искал да заявя категорично, че представените от доц. д-р Тодор Александров Попнеделев трудове свидетелстват за неговата компетентност да заеме професорско място в Историческия факултет на Софийския университет, за което ще гласувам и за което призовавам уважаемото научно жури и Факултетния съвет!
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