**СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ.КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ”**

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на представените трудове за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност ДОЦЕНТ, обявен от СУ „Св. Климент Охридски” в ПН 2.2 История и археология (Нова българска история (1878-1944)) - Въоръжена съпротива в България , по научната специалност Нова българска история (1878-1944) обнародван в "Държавен вестник", бр. 96 от 19 ноември 2021 г.**

Рецензент: професор, доктор на историческите науки Милко Ст. Палангурски

Кандидат гл.ас. д-р Владимир Георгиев Станев

1. **Кратки биографични данни за кандидата**

Участникът в конкурса е роден през 1972 г. е завършил магистърска степен по История и Археология пред 1997 г. в СУ „Св. Климент Охридски”. През 2003 г. защитава докторска дисертация по история с тема: „Междусъюзническият военен контрол в България 1920-1927”. От 2001 г. е хоноруван асистент, старши и главен асистент като преподавател по История на България в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски”.

**Характеристика на научната и научно-приложната продукция на кандидата.** От представените в списъка на кандидата публикации приемам за рецензиране представената монография, публикуваната книга на базата на защитен дисертационен труд, публикуваните статии, студии и доклади, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове, публкуваното учебно пособие. От подадените документи е видно, че авторът има и много други научни трудове, но те остават вън от вниманието на настоящата рецензия, но трябва да се подчертае, че те са неотменима част от наложения профил на изследовател на участника в конкурса.

Съобразно изискванията на ЗВО кандидатът има следните наукометрични показатели:

**ГРУПА А. Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен "доктор" – 50 точни.**

**ГРУПА Б. Публикувана монография, която е представена като основен хабилитационен труд - ШУМЪТ ОТ ДЕБРИ И БАЛКАНИ. ПАРТИЗАНИТЕ В БЪЛГАРИЯ (1941 – 1944). София**, Университетско издателство „Св. Климент Охридски“, 2022, ISBN 978-954-07-5337- 9, e-ISBN 978-954-07-5338-6 1. **– 100 точки**

Монографията е опит да се направи опит за пълно изследване на всички аспекти на един процес в родната история, който предопределя развитието на страната във втората половина на ХХ век и спомага за определяне на геостратегическо направление на националното развитие. Авторът си поставя за цел да анализира характеристиките на всички партизани в страната, като акцентира на структурата и организацията на движението, неговата идеологическа насоченост и опит за сформиране на приемлива периодизация на движението в регионален аспект и всичко това като се покажат характеристиките на управляващия режим и международните връзки на въоръжената съпротива.

Друга задача, която си поставя автора е да разреши окончателно вечно политизирания спор за броя и жетвите на партизаните, отговорностите на самите ръководства на отрядите за човешките загубите и покаже, кои тези на историографията не отговарят на истината и са основно мотивирани политически. Несъмнено важна задача е изследването на механизмите на пропагандната машина след 9 септември за налагането на един съвършено едностранчив образ на партизаните в общественото пространство.

Веднага искам да кажа, че направеното в посока на разрешаването на постовнаните задачи е изключително адекватно и отговаря на модерните историографски подходи. Не мога да не подчертая, че историографската осведоменост на автора стига до ниво персонални биографии на всеки докоснал се до това движение, а анализът на литературата, спомените и всякакъв друг вид пропагандна материали, архивни фондове и сериозни изследвания е дълбоко професионален.

Дълбоко аргументирана е тезата, че партизанското движение се развива, пулсира, укрепва, затихва и ускорява своето присъствие съобразно събитията на Източния фронт. То се появява, инсперира, ръководи и съответно развива благодарение на съветската външна политика и докато събитията на фронта са не само географски далечни, а и политически неизвестви, това движение е повече подслон за засдтрашените от арест комунистически дейци. Датова и изводът, че движентието не отговаря на класическите определения за партизанска дейност.

Логични са изводите, за разширяването на партизанското движение след лятото на 1943 г. след началото на държавно-политическата криза започнала със смъртта на цар Борис III. Трудно може да се оспорят изводите за ненавременното масовизиране на движението, внасяне на чужд партизански опит в българските условия, вземането на желанието за действителност, несъобразяване с основните параметри на партизанската война и т.н. Размахът следва държавната криза и напредъкът на Червената армия, но както точно е отбелязано, властта има сила да го контролира и партизанските сили на много места не могат да вземат участие дори в заемането на властта на 9 септември.

Анализът на наложените пропагандни оценки за „борба против фашизма“, впоследствие ясно показва, че в родния българския случай става въпрос за политическа и геостратегическа дейност за овладяване на страната от СССР и легитимиране на режима чак до края на тоталитарната система.

Трябва да подчертая, че партизанското движение е разгледано върху отлично реконструкция на политическата система и държавна политика на страната, така че текстът има много приносни моменти в политическата история на Царството.

Изложението има практически енциклопедически характер, което обаче създава и основния му проблем – и той не е в обема му, а предоверяване в известна степен на документите, като авторът оставя изводите направени в тях за валидни.

**ГРУПА Г. Публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд за присъждане на научна степен "доктор на науките" Междусъюзническият военен контрол в България (1920–1927). София, Университетско издателство „Св. Климент Охридски“, 2018. ISBN:978-954-07- 4524-4** - **75 точки.**

Книгата е написана на основата на защитената докторска дисертация и проследява военните ограничения, наложени на България вследствие договорът за мир от 1919 година. Описана е детайлно дейността на съглашенските органи настанени в страната за контрол върху изпълнението на военните клаузи на договора. Съществен научен принос е направения сравнително-правен анализ на всички аспекти на тяхната дейност – взаимоотношения с държавната и местната власт, обществото и показва продължителният период, който отнема на контролните органи за да наложат постановките на договора и противодействието на българските органи. Не са спестени и геостратегическите интереси в позицията на Великите сили. Текстът е написан на базата на използван за първи път архивен материал и са първата голяма заявка на Владимир Станев като сериозен изследовател.

**Статии и доклади, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове – 85 точки.**

Част от статиите са посветени на два интересни елемента от историята на революционната организация в Македония. Единият е т. нар. „тъмна страна“, както сполучливо се определя дейността на организацията за налагането на регулации в живота на обикновения човек и изграждането на паралелни държавни структури като революционна правосъдна система. Статията показва, защо всяка революционна организация достига до изкривяването и пренебрегване на човешките права, финансова корупция и дори въвеждането на мерки диктуващи морала, като текста очертава ясно необходимостта от нова дискусия, която да постави този проблем във всички възможни посоки на историографското дирене. Подобна дискусия предполага и статията /в съавт./, която поставя въпроса защо след преврата на 19 май 1934 г. организацията не е забранена веднага от военните власти и предлагането на комплексен подход към това събитие, като причините се търсят както във вътрешно, така и във външно политически план.

Две статии /в съавт./ показват ролята на българските адвокати като професионална гилдия, опитите да се съхрани националното достойнство и демократичната система в навечерието и по време на Втората световна война. Показани са опитите да се спре приемането и прилагането на извънредното законодателство във всички обществени сфери и разбира се, най-вече тяхната дейност при спасяването на евреите. Това е единствената гилдия, която не само бойкотира, но практически и не спазва извънредното законодателство. В тази посока е и разработката посветена на председателите на Висшия адвокатски съвет, чиито биографии показват високото ниво на обществена отговорност и персонална визия на ръководителите на адвокатската гилдия.

Друго направление на творческите търсения на Вл. Станев са посветени на Балканската история – от идеята за балканска федерация до търсенето на типология на всевъзможните конфликти в развитието на полуострова в модерно време, като в тази посока и редкия поглед към социални недъзи като проституцията в столиците София и Белград, която се оказва, че носи белезите на споменатите вече обществени недостатъци в другите две статии.

В. Станев има нескрит интерес към онези моменти в родната история, които определят бъдещето на страната в дългосрочен план. Освен вътрешния конфликт по време на Втората световна война, той се опитва да даде ясен отговор как се вземат най-важните реения в събития като Илинденско-Преображенското и Септемврийското въстание – избухнали при силен натиск „за и против“, без да бъде извършен задълбочен анализ, несъобразяване с международна обстановка и липса на реална информация при решенията, което обяснява, защо те не постигат целта си да бъдат масови по своя характер. В тази посока е и опитът за намиране на реалното място в историческия процес на Александър Цанков, дошъл на власт чрез преврат, спечелил си цялата негативна оценка на съвременници и историографи, без да постигне нито една от набелязаните от него политически цели. Малко встрани като изследователски обхват, но все така насочен към един от най-важните моменти в родната ни история е опитът да се ревизира негативната оценка към чл. 17 от Търновската конституция в неговата редакция от 1911 г.

**Студия в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове – 110 точки.**

Приложените за рецензиране студии, са основно от главното направление на изследване на Вл. Станев и част от тях са използвани и в монографията на автора, но част от тях имат самостоятелен научен живот. Но независимо от мястото им, всички те са белег на целенасочена проучвателска работа. Трябва да се подчертае, че диапазонът на изследванията е разнообразен. В областта на хабилитационния труд са студиите посветени на ролята и мястото на полицията в борбата срещу партизаните, като се показват всички видове трудности и непоследователността в държавната политика. Това обяснява защо се стига до намеса на армията, която също е разгледана в отделна студия, като са изтъкнати разнопосочната дейност и различните постижения на силовата структура в борбата срещу партизаните. Точно се отчита нивото на ангажираност на армията и неособено сполучливите резултатите от това. Затова и третата студия логично изследва как силовите ведомства, действат под контрола и ръководството на политическата власт – която също има безкрайно колеблива позиция и няма ясна визия и последователност в започната борба. Не е пощадена и стратегията и тактиката на партизаните и не особено ефективната практическа дейност на Г. Димитров като ръководител на световния комунизъм, въпреки постоянно изработваните стратегии и тактики. Специално внимание заслужава студията посветена на майор Франк Томпсон, един от легендарните участници в британските операции за осигуряване на оръжие на Балканите. Интересни са и редовете посветени на социалното издигане на бившите партизани, като са показани конфликтите, съперничествата, страхът и борбата за политическо лидерство, както и ред други отрицателни качества, но които са в основата на социалните привилегии след заемането на властта, които се движат от облекло и храна, до жилище и привилегии.

Две други студии, които са встрани от основните занимания по хабилитационния труд на Вл. Станев показват, широкият му изследователски потенциал. Те са посветени на вакъфския въпрос в България и са разделени само хронологично, като се отчитат установените от Берлински договор специфики на север и на юг от Балкана до Съединението, а след това се анализират проблемите в единната държава. Сблъсъкът на светската държава с унаследените от империята практики на имотно притежание и земеползване характерни за шериата проблем, който носи постоянни вътрешни сътресения, дипломатически трудности и стопански проблеми.

Друга сфера на изследванията на Вл. Станев е държавната политика към културното наследство на страната в модерното вреве. Неговната студия покрива и проследява цялостната държавна политика в сферата на музеите, архивите, библиотеките, липсата на обществено и политическо разбиране, вечното финонсово ограничение и недоимък, кадровия потенциал, идеологизацията и т.н. в един над вековен интервал. Несъмнено, този подход дава възможност за една ясна картина в дългосрочен план, което прави тази студия изключително важна в историографския процес.

**ГРУПА Д.** Представените цитирания за рецензиране покриват целия вектор на допустимите от закона възможности - 13**.** Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове – 1; Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране – 8; Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране – 4. Всички цитирания и рецензии са в сериозни научни списания, сборници и монографии. - **160 точки.**

**ГРУПА Е. Публикувано университетско учебно пособие или учебно пособие, което се използва в училищната мрежа – 5 точки.**

Вл. Станев е автор и на утвърдено учебно помагало /в.съавт./ - Т. Исторически атлас на Югоизточна Европа.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рецензираните трудове показват, гл.ас.д-р Вл. Станев е изграден учен, който има собствен научен почерк, с много ясна и точно определени сфери на изследване, съобразени с професионалната му специализация, с много добра методологична подготовка и с коректно отношение към изворовия материал и постиженията на историографията. Изводите, анализите и привлечения изворов материал са лично творчество и принос на автора при пълно зачитане на постиженията на историографския процес и липсват каквито и да е съмнения за плагиатство. Новите погледи и тези върху проучваните от него теми имат своето заслужено място в научното пространство.

В заключение искам да подчертая, че представените изследвания и извършената изследователска работа ми дават основание да заявя, че след защитата на своята дисертация, участникът в конкурса е продължил изследователските си занимания, концентрирайки се върху нова сфера на проучване. Представените научни трудове напълно покриват изискванията на член 2б от Закона за развитието на академичния състав в република България, в професионалното направление 2.2. История и Археология. Точките, в приложената наукометрична таблица – 540 при необходими 400 са напълно реални и отговарят на законовите изисквания по отделни групи. Вещо повече, в приложения списък на публикации на Вл. Станев има още достатъчно изследвания, които той не е предложил за участие в конкурса, но имат същата научна тежест-

Всичко това, ми дава пълна увереност да гласувам положително за заемането на академичната длъжност „доцент“ на гл.ас. д-р Владимир Георгиев Станев по обявения конкурс на Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.