**РЕЦЕНЗИЯ**

 На дисертационния труд на Ася Вълчева

 „Учителят – медиатор между традицията и модерността XX-XXI век

 (Етноложко изследване)“

 Дисертационният труд на Ася Вълчева е посветен на значима и актуална тема. Въвеждането на иновациите като обучителен метод в средното образование и ролята на учителя в този сложен и многостранен процес е неизследван към момента проблем, който авторката адресира през анализ на нормативната база, както и през анкета и полуструктурирани интервюта с учители. Дисертацията в обем от 240 страници съдържа въведение, три глави, заключение, библиография и приложения. Целта на изследването е „да очертае динамичните промени в образованието на XXI век, както и да анализира ролята на учителя при отстояването на непреходните образователни и общочовешки ценности“ (с. 5). Още тук е заложена една основна дихотомия, която пронизва целия текст : отношението ценности-иновации. С други думи, как ценностно ориентираната система на средното образование възприема новите обучителни методи, наложени от бързото развитие на технологиите в последните години; каква е ролята на учителя в този процес и какво е отношението на самите преподаватели към него. Като преподавател и заместник – директор на училище авторката познава процесите в образованието от първо лице. Тя е била участник в тях и има лично отношение към проблематиката, което обуславя известната граничност и интердисциплинарност, както и приложния характер на изследването ѝ.

 Въведението задава широката рамка на изследвания проблем. Първа глава „Медиация и образование“ има за цел да опише предизвикателствата пред съвременните учители и техните условия на труд. Твърде подробно, с многобройни и дълги цитати от документи на Съвета на Европа и МОН е представена нормативната база относно иновативното образование в глобален и национален план. Показани са и постиженията на България в това отношение – над 500 иновативни училища в страната към 2020 г., както и плановете за близкото бъдеще. На фона на обща характеристика на изкуствения интелект и неговите многобройни приложения в образованието са изредени регулациите на Европейския съвет за използването на цифровите продукти с изкуствен интелект. В този контекст е обрисуван европейският образователен модел. Следващият параграф разглежда общочовешките ценности и прилагането им в глобалния свят. Обърнато е внимание на източните образователни модели по примера на философията за Интегрирано образование през целия живот (ИОЦЖ) на японката Йошико Номура. Не става ясна връзката на този модел с конкретната тема на изследването, т. е. с българския контекст. Разгледана е професиограмата на учителя – определени са уменията, качествата и компетентностите, които той трябва да притежава. Споменава се, че много учители са „прегрели“ по време на Ковид пандемията, когато е трябвало в кратки срокове да овладеят тънкостите на онлайн преподаването. Тази съществена тема липсва в интервютата в трета глава – т.е. няма конкретни данни за учители с подобен проблем, което би задало важна насока на труда.

 Втора глава „Училищната институция : развитие и насоки“ проследява историческото развитие на образованието в България. Изброени са многобройни факти и са цитирани множество документи, като отново в центъра на авторовия интерес е нормативната уредба. Представен е и SWOT анализ на т. нар. STEAM образователен подход в българското училище, който включва силни и слаби страни, рискове и заплахи. На с. 83 е споменат Антъни Гидънс, а не Гибънс.

 Трета глава „Учителят – традиция, модерност и днес (Етноложко изследване) съдържа приносната част на труда. Авторката разглежда ролята на учителя в традиционното, социалистическото и постмодерното общество, като неправилно поставя края на традиционния период през 1944 г.( с.74). Безспорен исторически факт е, че по времето на т.нар. Трето българско царство (1878-1944) страната ускорено се модернизира. Също неправилно е и твърдението на следващата страница, че в килийните училища на манастирите са се обучавали по 4-5 деца. На функционален анализ са подложени отношенията на учителя с родителите и учениците. В параграфа, посветен на теренното изследване, са представени данни за пола и възрастта на респондентите. Не е ясно какъв тип е приложената анкета - отворен или затворен, например дали изброените на стр. 106 ценности са предварително зададени или са свободно формулирани от интервюираните. Въпреки тази неяснота резултатите от анкетата, както и от интервютата допринасят за решаване на основната изследователска цел на труда и отразяват трудното приемане и прилагане на иновациите от страна на българските учители. При цитирането на респонденти само с инициали остава неясно какъв е техният пол и възраст, от което биха могли да бъдат изведени допълнителни изводи и заключения. Приносно е изясняването на въпроса какво респондентите разбират под педагогическа иновация. Очертани са някои причини и пречки за въвеждането на този тип нововъведения, като напр. формалните обучения за учители, организирани от МОН. Приложените емпирични данни очертават интересна картина и задават посоки на бъдещи изследвания.

 Заключението преповтаря и сумира основните идеи на текста. То е последвано от списък на литературата и приложения. Авторефератът е оформен според изискванията за оформяне на автореферат, а цитираните в него публикации на авторката отговарят на предписанията на закона.

 Въпреки бележките и коментарите, изложени по-горе, оценявайки научно- приложния потенциал на труда и отчитайки трудностите, които като действащ учител и докторант по време на пандемия Ася Вълчева е преодоляла, считам, че дисертационният ѝ труд като цяло заслужава положителна оценка. Ето защо препоръчвам на членовете на уважаемото научно жури да присъдят на Ася Вълчева образователната и научна степен „доктор“.
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