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**Данни за докторантурата, дисертацията, автореферата и публикациите:**

 Дисертационният труд на Екатерина Красимирова Ангелова е обсъден и предложен за публична защита от катедра „История на България“ при Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“. Процедурата по обявяване на публичната защита е изцяло в съответствие с Правилника за придобиване на научни степени във СУ „Св. Климент Охридски“, както и със съответните разпоредби на ЗРАСРБ и Правилника за неговото прилагане. Авторефератът (29 стр.) отговаря изцяло на съответните изисквания и дава пълна представа за съдържанието на дисертацията. Резултатите от системата „Антиплагиат“ убедително доказват оригиналността на труда. Към текста на дисертацията са представени, така, както го изискват и законовите разпоредби и публикации по темата, които покриват напълно изискванията, предвидени в закона. Посочени са пет публикувани статии, чието съдържание е свързано безспорно със съдържанието на дисертацията. От тях една статия е под печат, останалите са публикувани.

**Съдържание на дисертацията:**

Дисертацията се състои от увод, три глави, заключение, две приложения, библиография (извори и литература) и списък със съкращения. Тя съдържа общо 179 страници.

 Уводът представлява традиционен преглед на постиженията на българската и световна медиевистика по темата до момента, а също очертава и целите и задачите на настоящото изследване, а също така и на изворовата база, на която стъпва то. Той е достатъчно изчерпателен и дава ясна представа за намеренията на дисертанта.

Първа глава „Църковната политика на цар Калоян: унията на България с Римската църква“ представлява подробен преглед на процеса на преговори и сключване на унията между Римската и Българската църква. Разбира се, тук отново е разгледан в детайли и анализиран основният извор по темата, а именно прословутата Преписка на папа Инокентий III с цар Калоян. Докторантката обаче е успяла да представи темата в един широк политически контекст, който включва и сложната военна и дипломатическа обстановка, свързана с Четвъртия кръстоносен поход-неговата подготовка, провеждане и резултати. Тези събития влияят силно върху процеса на преговори между България и Римската църква, а също сериозно влияние оказват и отношенията между България, Унгария и Сърбия, като в последната се разиграват драматични събития, свързани с борбите за трона на сръбските владетели. Докторантката е обособила два подпериода в своето изследване като първият обхваща времето от декември 1199 и ноември 1204 г., в който период двете страни установяват първоначалните си контакти и постепенно стигат до определени договорености в условията на нарастващо напрежение в международната обстановка, а вторият заема времето от сключването на унията до смъртта на българския владетел, който влиза в ожесточен конфликт с новообразуваната Латинска империя и се превръща в основна заплаха за нейното съществуване, поне що се отнася до балканските й владения. Екатерина Ангелова е успяла да се справи със сложния политически и църковно-държавен комплекс от отношения, които задават рамката на отношенията между България и Папството в условията на вече сключената уния и превръщането на България в униатска държава, търсеща своето място в новоустановения ред в Европейския югоизток.

Втора глава, със заглавие „Църковна политика на Българското царство при наследниците на цар Калоян до прекратяване на унията с Римската църква“ проследява развитието на отношенията на България с Папството, Унгария и Латинската империя, а също и с православните съседи в лицето на Никея, Епир и Сърбия в условията на поддържане на унията с Рим. Внимателно са проследени отношенията на Борил с тези съседи и партньори, като е установено засилването на контактите с католическия свят в края на управлението му. Докторантката се придържа към тезата, че Борил не е слаб владетел, както традиционно е описван и че сравнително добре успява да се справи с управлението на държавата в една усложнена международна обстановка, като използва умело и факта, че България продължава да се придържа към унията. Специално внимание е отделено на Бориловия синодик и на политиката на цар Борил спрямо еретиците, като изводът е, че независимо от унията, Българската църква остава вярна на византийските църковни норми, обстоятелство, което произтича до голяма степен и от условията на самата уния, която не предполага съществени промени по отношение на догмата и ритуалите на църквата. Умело се възползва от униатския статус на България и Йоан Асен II успявайки не само да затвърди, но и да разшири позициите на България в Югоизточна Европа чрез умела дипломация и изкусно лавиране между католическия и православния блок в региона.

Трета глава „Прекратяване на унията с Римската църква“ се спира в детайли на съдбоносния ход на цар Йоан Асен II, свързан с прекратяването на унията, превърнала се в бреме за българската политика и църковни дела, и политиката за възстанояване на автокефалната Българска патриаршия с център в Търново, с който акт е възстановен изцяло статутът на България, наследен още от Първото царство. Авторката проследява и политиката на Йоан Асен II след договора от Лампсак, която се отличава с твърдо придържане към православния курс, независимо от някои временни промени в политическата ориентация, предизвикани от конкретни обстоятелства в развитието на ситуацията в Европейския югоизток.

Заключението представя вярно обобщените изводи на дисертантката относно този сложен и все още криещ някои загадки период в българската политическа и църковна история.

Към работата се отнасят и две приложения-едното, посветено на отношенията между България, Римската църква и Сърбия, а другото относно българо-унгарските отношения в периода, пречупени и през църковната политика. Трябва да отбележим, че двете приложения са добре обосновани, представят интересен ракурс към разглеждания проблем и така представени допълват основната част от изложението.

Стилът на работата е много добър, но трябва да се отбележи, че въпреки видимите усилия на авторката, все още са налице известни стилистични и граматически неточности, които са разбираеми при подготвянето на един обемен текст. Не е извършена нужната унификация на личните имена и някои термини (например Бодуен I, но Балдуин II, Хенрих и Анри дьо Ено и др.), които се срещат по различни начини в текста, като ясно личи даже промяната в използваните източници и историография. Налице са и други неточности, като например употребата на „Ватикана“ като синоним на Папството. Трябва да отбележим, че Ватиканският комплекс става резиденция на папите около век и половина по-късно и както правилно се е сетила и дисертантката на други места в текста, резиденция на папите тогава е Латеранският дворец.

Тези дребни забележки обаче в никакъв случай не омаловажават отличното цялостно впечатление от работата и могат да бъдат лесно отстранени при представянето на текста за печат.

**Заключение:**

 Въз основа на казаното дотук, препоръчвам на уважаемата комисия да присъди научната и образователната степен "доктор" на Екатерина Красимирова Ангелова. Лично аз гласувам с "да" и отправям своите поздравления за добросъвестно свършената работа към дисертанта.
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